

## პირის მიერ მეუღლის შვილის შვილად აყვანა (ერთი საკანონმდებლო ნორმის შინაარსის დაზუსტებისათვის)

### I. შესავალი

ბავშვის შვილად აყვანა შეუძლია როგორც დაქორწინებულ პირებს, ისე დაუქორწინებელ პირს. რეგისტრირებულ ქორწინებაში მყოფმა პირებმა ბავშვი შვილად ერთობლივად უნდა აიყვანონ, ამ წესიდან გამონაკლისია გერის შვილად აყვანა, როდესაც ერთ-ერთ მეუღლეს სურს იშვილოს თავისი მეუღლის შვილი.<sup>1</sup> პრაქტიკაში ყველაზე გავრცელებული შვილად აყვანის საქმეები გერის შვილება ან ნათესავის მიერ შვილებაა.<sup>2</sup> შვილად აყვანის მსგავს შემთხვევებზე მოქმედებს შვილად აყვანის უპირატესი უფლება, კერძოდ, მშვილებელს არ უნევს შვილად აყვანის რიგითობის პრინციპის დაცვა.<sup>3</sup> როდესაც ერთ-ერთ მეუღლეს შვილად აყავს თავისი მეუღლის შვილი, როგორც წესი, უკვე არსებობს სოციალური ურთიერთობა ბავშვსა და მშვილებელს შორის, შესაბამისად, გერის შვილად აყვანა არის უკვე არსებული ურთიერთობის სამართლებრივი ფორმალიზაცია,<sup>4</sup> თუმცა გასათვალისწინებელია მოსალოდნელი შედეგებიც. თუნდაც არსებობდეს ბიოლოგიური მშობლის და ბავშვის თანხმობა, მომავალში შესაძლოა ბავშვის ასაკობრივ ზრდასთან ერთად, ან მშობლისა და მშვილებლის განქორწინების შემთხვევაში, ისევ აღდგეს ურთიერთობა ბავშვსა და ბიოლოგიურ მშობელს შორის.<sup>5</sup>

ნაშრომის მიზანია, დადგინოს, „შვილად აყვანისა და მინდობით აღზრდის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტში გამოყენებული სიტყვათშეთანხმების („მეუღლის შვილი“) განმარტებისა

<sup>1</sup> საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1246-ე, 1248-ე მუხლები; „შვილად აყვანისა და მინდობით აღზრდის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-17 მუხლის მე-3 პუნქტი.

<sup>2</sup> რუსიაშვილი, 2021, 48.

<sup>3</sup> „შვილად აყვანისა და მინდობით აღზრდის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-15 მუხლის მე-4 პუნქტი.

<sup>4</sup> Kvisberg, 2020, 193.

<sup>5</sup> მაგალითად, სამხრეთ აფრიკაში მამაკაცმა მეუღლესთან განქორწინების შემდეგ მოითხოვა 6 წლის წინ დადგენილი, ყოფილი მეუღლის ორი ბავშვის შვილად აყვანის გადაწყვეტილების გაუქმება და მისი მოთხოვნა სასამართლომ დააკმაყოფილა. იხ., GT v CT [2015] 3 ALL SA.

და გამოყენების პრაქტიკის შედეგად დადგენილი მნიშვნელობა და შინაარსის სამართლებრივი ფარგლები.

## II. „მეუღლე“ „შვილად აყვანისა და მინდობით აღზრდის შესახებ“ საქართველოს კანონის მიზნებისთვის

დღეს „ოჯახური ცხოვრების“ ცნება არ მოიაზრებს მხოლოდ ქორწინების საფუძველზე შექმნილ ოჯახებს და ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიდგომით, შეიძლება, მოიცვას სხვა, მეუღლეებს შორის არსებული ფაქტობრივი ურთიერთობებიც.<sup>6</sup> ფაქტობრივი ურთიერთობისას უნდა დადგინდეს ის გარემოებები, რომელთა არსებობის შემთხვევაში ასეთი ურთიერთობა ჩაითვლება ოჯახურ ცხოვრებად.<sup>7</sup>

„შვილად აყვანისა და მინდობით აღზრდის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-17 მუხლის მე-3 პუნქტი ადგენს, რომ დაქორწინებულმა პირებმა ბავშვი შვილად ერთობლივად უნდა აიყვანონ, გარდა ამ მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული შემთხვევისა. ეს უკანასკნელი კი გულისხმობს ერთ-ერთი მეუღლის მიერ მეორე მეუღლის შვილის შვილად აყვანას. არ შეიძლება ერთი ბავშვი შვილად აიყვანოს ორმა პირმა, გარდა მეუღლეებისა.<sup>8</sup> აღნიშნული აკრძალვისგან განსხვავებით, მაგალითად, აშშ-ის რამდენიმე შტატის კანონი ნებას რთავს დაუქორწინებელ წყვილებს ერთობლივად იშვილონ ბავშვი.<sup>9</sup> გაერთიანებული სამეფოს კანონმდებლობით, შვილად აყვანა ერთი პირის მიერ დასაშვებია: შვილად აყვანის მსურველ 21 წლის ასაკს მიღწეული პირის მიერ, რომელიც არ არის დაქორწინებული; შვილად აყვანის მსურველი 21 წლის ასაკის მიღწეული პირის მიერ, თუკი სასამართლო დარწმუნდება, რომ ეს პირი არის შვილად ასაყვანი ბავშვის მშობლის პარტნიორი.<sup>10</sup> ერთ-ერთ საქმეში განმცხადებელი არ იყო დაქორწინებული ბავშვების დედაზე, თუმცა ის ბავშვებთან

<sup>6</sup> X. Y. and Z v. the United Kingdom [ECtHR], App. No. 21830/93, 22 April 1997; Keegan v. Ireland [ECtHR], App. No. 16969/90, 26 May 1994; Van der Heijden v. the Netherland [ECtHR], App. No. 42857/05, 3 April 2012.

<sup>7</sup> ბოხაშვილი, კორკელია, 2017, 116.

<sup>8</sup> „შვილად აყვანისა და მინდობით აღზრდის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-17 მუხლის მე-4 პუნქტი.

<sup>9</sup> მაგ., ნიუ-იორკში, ასევე დელავერის შტატი აღიარებს წყვილს, რომლებიც ერთად ცხოვრობენ, და უფლებას აძლევს ბავშვი ერთად იშვილონ. 2024 New York Laws DOM – Domestic Relations, Art. 7, Section 110; 2024 Delaware Code, Title 13, Chapter 9.

<sup>10</sup> Adoption and Children Act 2002 of the United Kingdom, Section 51.

ერთად ცხოვრობდა, როგორც „მყარი ოჯახური ერთეული“, ინგლისისა და უელსის სააპელაციო სასამართლოს შეფასებით, მნიშვნელოვანი იყო განმარტებულიყო ტერმინი „გასაშვილებელი ბავშვის მშობლის პარტნიორი“.<sup>11</sup> „შვილად აყვანის შესახებ“ გაერთიანებული სამეფოს აქტის 144-ე მუხლი ადგენს, რომ კანონის მიზნებისათვის, პირი ბავშვის მშობლის პარტნიორად მიიჩნევა, თუ ის და მშობელი წყვილია, მაგრამ ეს თავად არ არის ამ ბავშვის მშობელი. წყვილი კი მოიაზრებს როგორც დაქორწინებულ პირებს, ისე ნებისმიერ ორ ადამიანს, რომლებიც ცხოვრობენ როგორც პარტნიორები გრძელვადიან ოჯახურ ურთიერთობაში.<sup>12</sup> შესაბამისად, გაერთიანებულ სამეფოში რეგისტრირებულ ქორწინებაში ყოფნა არ არის სავალდებულო მოთხოვნა, თუკი ერთ-ერთ მეუღლს სურს შვილად აიყვანოს თავისი მეუღლის შვილი.<sup>13</sup>

რაც შეეხება საქართველოს, კანონმდებლობით, პირების მეუღლეებად მიჩნევისათვის აუცილებელია მათი ქორწინების რეგისტრაცია შესაბამის სახელმწიფო ორგანოში,<sup>14</sup> რაც ავტომატურად გულისხმობს იმას, რომ არარეგისტრირებული, თუმცა ფაქტობრივ ქორწინებაში მყოფი პირები კანონმდებლის მიერ მეუღლეებად არ აღიქმებიან. ამას ადასტურებს სამოქალაქო კოდექსის 1151-ე მუხლიც, რომელიც ადგენს, რომ მეუღლეთა უფლება-მოვალეობებს წარმოშობს მხოლოდ საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით რეგისტრირებული ქორწინება.<sup>15</sup> „შვილად აყვანისა და მინდობით აღზრდის შესახებ“ საქართველოს კანონის ნორმების განმარტების საფუძველზე, სამოქალაქო კოდექსის შინაარსის გათვალისწინებით, „მეუღლე“ შვილად აყვანის მიზნებისთვის, მოიაზრებს მხოლოდ რეგისტრირებულ ქორწინებაში მყოფ პირს.

### III. მეუღლის შვილის შინაარსის განსაზღვრა: ადმინისტრაციული და სასამართლო პრაქტიკა

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1248-ე მუხლი ადასტურებს მეუღლეთა მიერ ერთობლივი შვილების პრინციპს – თუ მეუღლეები ერთად იშვილებენ ბავშვს ან თუ ერთ-ერთი იშვილებს მეორე მეუღლის შვილს, ბავშვი იქნის

<sup>11</sup> Re P [2014] EWCA Civ 1774, England and Wales Court of Appeal, 15 August 2014

<sup>12</sup> Adoption and Children Act 2002 of the United Kingdom, Section 144(4).

<sup>13</sup> Re L [2021] EWCA Civ 801.

<sup>14</sup> საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 1106-ე მუხლი.

<sup>15</sup> აღნიშნულს ადასტურებს უზენაესი სასამართლოს პრაქტიკაც. იხ., საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის 2019 წლის 24 ოქტომბრის გადაწყვეტილება Nას-205-2019; საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2016 წლის 28 იანვრის N2/8/448 განჩინება საქმეზე, „საქართველოს მოქალაქე ლია სურმავა საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“.

მეუღლეთა საერთო შვილის სტატუსს. „მეუღლის შვილი“ გულისხმობს როგორც გენეტიკურ შვილს, ასევე ნაშვილებსაც. ერთობლივი შვილების პრინციპიდან გამომდინარეობს წესი, რომ ერთი მეუღლის მიერ ნაშვილები ბავშვი, სანამ შვილების ურთიერთობა მოქმედია და მშვილებელი ცოცხალია, შეიძლება მხოლოდ მეორე მეუღლემ იშვილოს,<sup>16</sup> შესაბამისად, თუ მშვილებელი მშობლები განქორწინდებიან და ერთ-ერთი მშვილებელი თავიდან ქორწინდება, მის მეუღლეს შეუძლია იშვილოს ბავშვი მხოლოდ მისი მეუღლის სიცოცხლეში.<sup>17</sup> სტატისტიკური მონაცემებით, გერის შვილად აყვანის უფრო გავრცელებული შემთხვევაა, როდესაც მამაკაცს სურს იშვილოს თავისი მეუღლის/პარტნიორის შვილი.<sup>18</sup> საქართველოს მაგალითზე კი შეიძლება ითქვას, რომ მსგავსი სურვილი ყოველთვის მამაკაცის მეუღლის მხრიდან ვლინდება.

მოქმედი სამართლებრივი ნორმების პირობებში, ძალიან მარტივია ბავშვის დაბადების სამოქალაქო აქტის ჩანაწერში მამის მონაცემების მითითება. კერძოდ, ქორწინებაში არ მყოფი პირების შემთხვევაში, დაბადების დამადასტურებელი დოკუმენტის და მშობელთა ერთობლივი განცხადების საფუძველზე, სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტო გასცემს ბავშვის დაბადების მოწმობას.<sup>19</sup> აღნიშნული ნორმების საფუძველზე, პრაქტიკულად შესაძლებელია უკანონო გარიგების დადება ბიოლოგიურ დედასა და შვილად აყვანის მსურველ მამაკაცს შორის, მაშინ, როდესაც კანონმდებლობა კრძალავს შვილად აყვანის მსურველ პირს და საქართველოში მუდმივად მცხოვრები ბავშვის მშობელს (მშობლებს) ან სხვა კანონიერ წამომადგენელს შორის წინასწარ მოლაპარაკებას ან გარიგებას შვილად აყვანის მიზნით.<sup>20</sup> მამაკაცი, რომელიც ბავშვის დაბადების მოწმობაში მითითებულია მამად, ბავშვის დაბადებიდან გარკვეული დროის გასვლის შემდეგ თავის რეგისტრირებულ ქორწინებაში მყოფ მეუღლესთან ერთად მიმართავს მეურვეობისა და მზრუნველობის ორგანოს, ქალი კი შვილად აყვანის უპირატეს უფლებაზე მითითებით, ითხოვს თავისი მეუღლის შვილის შვილად აყვანას.<sup>21</sup> თეორიულად აღნიშნული შვილად აყვანის შემთხვევები იდენტიფიცირებულია როგორც გერის შვილად აყვანა, თუმცა პრაქტიკუ-

<sup>16</sup> Civil Code of the Federal Republic of Germany, 1896, Section 1742.

<sup>17</sup> რუსიაშვილი, 2021, 54.

<sup>18</sup> Lehti, Tanskanen, 2024, 379-380.

<sup>19</sup> „სამოქალაქო აქტების შესახებ“ საქართველოს კანონის 26-ე მუხლის მე-3 და მე-5 პუნქტები.

<sup>20</sup> საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 172-ე მუხლი.

<sup>21</sup> ბათუმის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2019 წლის 6 აგვისტოს გადაწყვეტილება №2-2434/19; ბათუმის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2019 წლის 8 აგვისტოს გადაწყვეტილება №2-2539/19.

ლად ძალიან მცირე რაოდენობაა იმ შემთხვევებისა, როდესაც ბავშვი ერთ-ერთი მშობლისთვის ნამდვილად ბიოლოგიური შვილია.

გერის შვილად აყვანის მოთხოვნით მეურვეობისა და მზრუნველობის ორგანოში აქტიური მიმართვიანობა იწყება 2017 წლიდან, მას შემდეგ, რაც ძალაში შევიდა „შვილად აყვანისა და მინდობით აღზრდის შესახებ“ ახალი კანონი, რომლითაც სრულად გაუქმდა მანამდე მოქმედი პერსონალური შვილად აყვანის შესაძლებლობა.<sup>22</sup> საგულისხმოა ის გარემოება, რომ მიმართვიანობა აღრიცხულია მხოლოდ ქალების მხრიდან, რომელთაც სურთ შვილად აიყვანონ თავისი გერი. „შვილად აყვანისა და მინდობით აღზრდის შესახებ“ გაუქმებული კანონის შესაბამისად, ბიოლოგიურ მშობელს შეეძლო სასურველ მშვილებელ კანდიდატებთან ერთად გამოცხადებულიყო მეურვეობისა და მზრუნველობის ორგანოში და დაენერა ბავშვის გაშვილებაზე თანხმობა მათ სასარგებლოდ, აღნიშნული მიიჩნეოდა შვილად აყვანის უპირატეს უფლებად და მშვილებლებს შეეძლოთ მშვილებელთა ერთიანი რეესტრის რიგში ყოფნის გარეშე ეშვილებინათ ბავშვი.<sup>23</sup>

ახალი კანონით აიკრძალა პერსონალური შვილად აყვანა,<sup>24</sup> ვინაიდან მოქმედი რეგულაცია უფლებას ანიჭებდა დაინტერესებულ მხარეებს (ბიოლოგიური მშობელი და მშვილებელი), თავად განესაზღვრათ ბავშვის მიტოვების შემდეგ მშვილებელი გარემო, რაც ზღუდავდა მეურვეობისა და მზრუნველობის ორგანოს სრულფასოვან ჩართულობას ამ კატეგორიის ბავშვების გამოვლენის, სამართლებრივი სტატუსის დადგენისა და მათი საჭიროებების შესაბამისად, უპირატესი მშვილებელი პირების/პირის შეთავაზების თვალსაზრისით.<sup>25</sup> ამდენად, ახალი რეგულაციის ფარგლებში, შვილად აყვანის მსურველი პირები სარგებლობენ კანონის ხარვეზით და სისტემატიურად მიმართავენ მეურვეობისა და მზრუნველობის ორგანოს გერის შვილად აყვანის მოთხოვნით.<sup>26</sup> გაზრდილი მიმართვიანობის პირობებში, უკანონო გარიგების შემცირების მიზნით, მეურვეობისა და მზრუნველობის ორგანო ბოლო რამდენიმე წელია, დადგენილი პრაქტიკით, ყველა გერის შვილად აყვანის საქმეზე იწყებს მოკვლევას შსს ცენტრალური კრიმინალური პოლიციის ჩართულობით. ორგანიზებულ დანაშაულთან ბრძოლის მთავარი სამმართველოს ტრეფიკინგის და უკანონო მიგრაციის

<sup>22</sup> შეად., „შვილად აყვანისა და მინდობით აღზრდის შესახებ“ საქართველოს (2009 წლის 18 დეკემბრის) კანონის მე-17 მუხლი.

<sup>23</sup> იქვე.

<sup>24</sup> „შვილად აყვანისა და მინდობით აღზრდის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-16 მუხლი.

<sup>25</sup> განმარტებითი ბარათი „შვილად აყვანისა და მინდობით აღზრდის შესახებ“ საქართველოს კანონის განმარტებითი ბარათი, <<https://parliament.ge/legislation/12597>> [10.09.2025]

<sup>26</sup> სსსიპ სახელმწიფო ზრუნვისა და ტრეფიკინგის მსხვერპლთა, დაზარალებულთა დახმარების სააგენტო.

წინააღმდეგ ბრძოლის სამმართველოში გამოძიება მიმდინარეობს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 172-ე მუხლის პირველი და მე-2 ნაწილებით (შვილად აყვანის მიზნით უკანონო გარიგების განხორციელების ფაქტთან დაკავშირებით). რეგისტრირებული დანაშაულის სტატისტიკა შემდეგია: 2021 წელს უკანონო გარიგების ფაქტთან დაკავშირებით გამოძიება მიმდინარეობდა 14 შემთხვევაზე, 2022 წელს – 23 შემთხვევაზე, 2023 წელს – 6 შემთხვევაზე, 2024 წელს გამოქვეყნებული მონაცემების მიხედვით, საერთოდ არ აღირიცხება აღნიშნული მუხლით გამოძიება, ხოლო 2025 წლის ივნისის თვის ჩათვლით დადგენილია 6 შემთხვევა.<sup>27</sup> კრიმინალური პოლიციის მხრიდან ინიშნება გენეტიკური ექსპერტიზა.<sup>28</sup> ჩატარებული ბიოლოგიური (გენეტიკური) ექსპერტიზის დასკვნით დგინდება, რამდენადაა დაბადების მონომოში მითითებული პირი ბავშვის ბიოლოგიური მამა. მიუხედავად ექსპერტიზის უარყოფითი დასკვნისა, სადაც აღინიშნება, რომ X-ის მამობა Y-ის მიმართ კატეგორიულად გამოირიცხა, პროკურორს გამოაქვს დადგენილება სისხლისსამართლებრივი დევნის დაწყებაზე უარის თქმის შესახებ, სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლის პირველ ნაწილზე მითითებით, იმის გათვალისწინებით, რომ პირებმა პირველად ჩაიდინეს დანაშაული, არ არიან ნასამართლეები, აღიარებენ და ინანიებენ ჩადენილ დანაშაულს და სახელმწიფოს სასარგებლოდ გადაიხადეს ფულადი თანხა.<sup>29</sup> დადგენილებაში ყოველთვის დეტალურად არის აღწერილი ფაქტობრივი გარემოებები, რაც ქმნის აღნიშნული დანაშაულის შემადგენლობას, კერძოდ, გამოძიების შედეგად დგინდება, რომ ყალბი ინფორმაციის მიწოდებით მამაკაცი უკანონოდ დარეგისტრირდა ბავშვის მამად, მან ახალშობილი სამშობიაროდან გაიყვანა და ზრდიდა თავის მეუღლესთან ერთად, მოგვიანებით კი ბავშვის ბიოლოგიური დედა ცხადდება მეურვეობისა და მზრუნველობის ორგანოში ბავშვის გაშვილებაზე თანხმობის გამოსახატად.<sup>30</sup>

საგამოძიებო ორგანოსგან მიღებული შედეგების გათვალისწინებით, ვინაიდან ბავშვი რეალურად არ აღმოჩნდა მეუღლის შვილი, კანონის ხარვეზის

<sup>27</sup> შინაგან საქმეთა სამინისტროს რეგისტრირებულ დანაშაულთა სტატისტიკა, <<https://info.police.ge/page?id=115>> [10.09.2025].

<sup>28</sup> 2022-2023 წლებში ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ბიუროში კრიმინალური პოლიციის დეპარტამენტის მომართვის საფუძველზე ჩატარებული გენეტიკური ექსპერტიზის არანაკლებ 31 შემთხვევაა აღრიცხული.

<sup>29</sup> 2024 წლის 22 თებერვლის №NF0005364251ML დადგენილება სისხლის სამართლის საქმეზე გამოძიების შეწყვეტის შესახებ; 2023 წლის 18 აგვისტოს №090290922002 დადგენილება სისხლის სამართლის საქმეზე გამოძიების შეწყვეტის შესახებ; 2021 წლის 11 ოქტომბრის №MV0001939444KT დადგენილება სისხლის სამართლის საქმეზე გამოძიების შეწყვეტის შესახებ.

<sup>30</sup> იქვე.

გასწორების მიზნით მეურვეობისა და მზრუნველობის ორგანო მიმართავს სასამართლოს და ითხოვს ბავშვის დაბადების სააქტო მონაცემებში ცვლილების შეტანას, რომლითაც მამის გრაფა დარჩება ცარიელი და ბავშვს დაუბრუნდება ბიოლოგიური დედის გვარი.<sup>31</sup> საბოლოოდ, განახლებული დაბადების მონმობის მიღების შემდეგ, ფაქტობრივად დგება რეალობა, რომ ბავშვი ყოველგვარი კანონიერი საფუძვლის გარეშე იზრდება უცხო პირებთან, შვილად აყვანის საქმისწარმოება კი ვეღარ გრძელდება მეუღლის შვილის – გერის – შვილად აყვანის მიმართულებით. აღნიშნულის მიუხედავად, მზრუნველობის ორგანოს სოციალური მუშაკი წერს შეთავსების ანგარიშს,<sup>32</sup> იმის გათვალისწინებით, რომ ბავშვი დაბადებიდან იზრდება იმ პირთა ოჯახში, რომელსაც ბავშვი აღიქვამს ბიოლოგიურ ოჯახად, ავლენს სანდო მიჯაჭვულობას და უსაფრთხოდ გრძნობს თავს მათთან, ჩამოყალიბებულია დედაშვილური და მამაშვილური ურთიერთობა, ბავშვის საუკეთესო ინტერესზე მითითებით, რეკომენდაციას აძლევს ოჯახს, შვილად აიყვანონ ბავშვი.<sup>33</sup>

#### IV. დსსკვნა

„მეუღლე“ შვილად აყვანის მიზნებისთვის, მოიაზრებს მხოლოდ რეგისტრირებულ ქორწინებაში მყოფ პირს. ფაქტობრივ თანაცხოვრებაში მყოფ პირებს, საქართველოს კანონმდებლობით, შესაძლებლობა არ აქვთ შვილად აიყვანონ ერთმანეთის შვილი.

კლასიკური გაგებით, გერის შვილად აყვანის საკანონმდებლო მოწესრიგება არ წარმოშობს ბუნდოვანი განმარტების საშუალებას, თუმცა საქართველოს პრაქტიკა ცხადყოფს, რომ გერის შვილად აყვანის, როგორც უპირატესი უფლებების, გამოყენების, კანონმდებლის მიერ განსაზღვრული ნება და მიზანი არსებულ რეალობასთან თანხვედრაში ვერ მოდის. კანონმდებლის ნება – გაეუქმებინა პერსონალური შვილად აყვანა იმისათვის, რომ შემცირებულიყო შვილად

<sup>31</sup> ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2025 წლის 25 ივლისის გადაწყვეტილება N2/1249-24; ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2024 წლის 30 აპრილის გადაწყვეტილება N2/392-24; სამტრედიის რაიონული სასამართლოს 2024 წლის 24 აპრილის გადაწყვეტილება N 2/1116-23.

<sup>32</sup> საქართველოს შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის მინისტრის №01-73/6 ბრძანება „შვილად აყვანის წესის დამტკიცების შესახებ“ მე-18 მუხლის მე-3 და მე-4 პუნქტები.

<sup>33</sup> ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2022 წლის 2 ივნისის გადაწყვეტილება N2/1717-22; ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2022 წლის 25 მარტის გადაწყვეტილება N2/777-22; ბათუმის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2019 წლის 8 აგვისტოს გადაწყვეტილება N2-2539/196.

აყვანის მიზნით უკანონო გარიგების შემთხვევები და დაჩქარებულიყო მშვილე-ბელთა რიგში მდგომი კანდიდატებისთვის ბავშვის შეთავაზება, სამწუხაროდ, დღემდე ვერ მიიღწევა.

არსებული ფაქტობრივი მოცემულობის გათვალისწინებით, იმ პირობებში, როდესაც ადმინისტრაციული ორგანო, ბავშვის საუკეთესო ინტერესის გათვალისწინებით, მხარს უჭერს შვილად აყვანის პროცესს, უმჯობესი იქნებოდა 2017 წლამდე მოქმედი კანონმდებლობით არსებული პერსონალური შვილად აყვანის შესახებ შესაბამისი ნორმის ძალაში დატოვება. ასეთ შემთხვევაში არც შვილად აყვანის მსურველ პირებს მოუწევდათ კანონის დარღვევა და არც მეურვეობისა და მზრუნველობის ორგანოს დასჭირდებოდა ხანგრძლივი, ფორმალური მოკვლევის ჩატარება, როდესაც გენეტიკური ექსპერტიზის შედეგების მიუხედავად, სოციალური მუშაკის დასკვნა, მსგავსი ტიპის შვილად აყვანის საქმეებზე, უმეტეს შემთხვევაში, დადებითია.

#### გამოყენებული ლიტერატურა

- ბოხაშვილი ბ., კორკელია კ., პირადი და ოჯახური ცხოვრების პატივისცემის უფლება და სახელმწიფოს ვალდებულებები, თბილისი, 2017
- რუსიაშვილი გ., შვილად აყვანის სამართლებრივი საკითხები, „შედარებითი სამართლის ქართულ-გერმანული ჟურნალი“, N1, 2021
- Lehti H., Tanskanen A.O., The Structure of Child Adoption Based on the Relationship between Adoptive Parents and Adoptive Children in Finland, *Evolutionary Psychological Science*, Vol. 10, 2024
- Kvisberg T.E., The New Norwegian Adoption Act, in: *International Survey of Family Law*, Edited by M. Brinig, Cambridge University Press, 2020